

**В. Н. ЛЕБЕДЕВ**

**О НЕКОТОРЫХ (неизвестных) ОСНОВАХ  
ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА  
(междисциплинарный подход)**

**Санкт-Петербург  
Издательство Политехнического университета  
2010**

УДК 316.6  
ББК 60.5  
Л 33

**Лебедев В.Н. О некоторых (неизвестных) основах политэкономического процесса (междисциплинарный подход) / В. Н. Лебедев.** — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. — 57 с.

В работе приведено и рассмотрено, например: 1 – новое понимание понятия стоимости как стоимость–ценность–комплексная, 2 – новое в правильном определении понятия эксплуатации, 3 – новое количественное определение эксплуатации в обществе, 4 – новое понятие эквивалентного обмена, 5 – принципиально новое понятие материальный потенциал общества, 6 – принципиально новая схема движения материального потенциала в обществе, 7 – новое определение понятий слово дележ и распределение, 8 – неизвестный ранее закон дележа материального потенциала в обществе, 9 – новое в понимании сути и механизме образования цены, 10 – новое понятие справедливое общество с формализацией определения, 11 – принципиально новое понятие оптимизация противоречий или разность потенциалов в обществе, государстве, 12 – новое определение закона стоимости, 13 – новое определение закона цены.

LvnLvn@mail.spbnit.ru  
L\_46@mail.ru  
www.Lebedev-v-n.narod.ru

ISBN 978-5-7422-2635-2

© Лебедев В.Н., 2010  
© СПбГПУ, 2010

## СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ 1. Материальный потенциал, схема его движения в обществе, закон объективного дележа, общество без эксплуатации – справедливое. . . . .	4
ЧАСТЬ 2. Эквивалентный обмен – произошедший, стоимость – ценность – комплексная, механизм образование цены . . . . .	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . .	51
ЛИТЕРАТУРА . . . . .	56

## ЧАСТЬ 1

*Материальный потенциал, схема его движения в обществе, закон объективного дележа, общество без эксплуатации – справедливое.*

Развитие общества есть, в том числе, развитие экономических процессов. Например, даже развитие чистой или фундаментальной науки и культуры невозможны без развития экономических процессов, которые создает новую базу развития, иначе же возникнет процесс стагнации.

Экономика взаимосвязана с сознанием, как общественным так и субъективным.

Сознанием, которое являясь даже субъективным, тем не менее, как ему и положено природой, отражает и познает конкретным (на данный момент времени) знанием объективное, что постепенно и постоянно ведет процесс к обогащению общества.

Этот процесс подвластен, что естественно, законам природы.

В основе нижеизложенного лежит следующее:

**1. В обществе есть разность потенциалов-противоречий (любой процесс в природе без разности потенциалов существовать не может).**

**2. Эта разность потенциалов измеряется разностью материальных потенциалов собственников средств производства и несобственников.**

**3. Эта разность потенциалов должна быть оптимизирована.**

**4. Для оптимизации разности потенциалов требуется мониторинг накоплений – С2 у собственников и накоплений – С3 у несобственников.**

**5. Именно накопления есть параметр, сравнение которых для собственников и несобственников, позволяет осмысленно следовать тренду к  $C2 = C3$ .**

**6. Приведенная ниже, представленная, разработанная схема движения материального потенциала в обществе, государстве, наглядно демонстрирует перечисленное в пунктах 1–5.**

Объективный макропроцесс в обществе есть обобщающий результат разнонаправленных устремлений всех многих групп и множества людей при этом, все множество людей в обществе четко и однозначно делится на собственников средств производства (КЛ1) и не собственников средств производства (КЛ2).

КЛ1 – собственники средств всех видов производства и интеллектуальной собственности, продающих товар, в том числе финансовый (и государство как собственник и как посредник).

КЛ2 – не собственники, т. е. не имеющие средств производства, и интеллектуальной собственности, или имеющих собственность, но не использующих ее для производства товара (может производиться продукт), в том числе финансового.

Примечание.

1. Далее для краткости.

Собственники средств производства названы собственниками. Не собственники средств производства названы не собственниками.

2. Средства производства это то что:

- принадлежит собственнику,
- производит товар,
- имеет рыночную стоимость.

Если человек нанят собственником и занят наемным трудом, то человек, получает зарплату за продаваемую им рабочую силу, которая в средства производства не входит, а зарплата несобственника соответственно учтена в схеме движения материального потенциала на рис 1.

Если человек непосредственно сам производит на рынок товар для продажи, то есть этот человек является собственником, то на рынке товар оценивается рыночной ценой товара, сделанного человеком, а значит в этой части этот человек, в части его рук, ног и тп, есть средство производства. В этом случае цена товара входит в материальный потенциал, по рыночной цене, что одновремен-

но учитывает и измеряет рыночной ценой человека как средства производства.

Собственники желают себе “хапнуть” как можно больше, за счет несобственников (наемного труда). Они же – несобственники этому сопротивляются.

Однако, обогащение собственников беспредельное ограничено возможностями приобретать товар, принадлежащий собственникам, несобственниками, поэтому, всегда в конечном итоге, собственник заинтересован (как понимал это, например, Форд) в обогащении несобственников (иначе некому будет покупать товар у собственника, то есть будет отсутствовать необходимый рост платежеспособного спроса). В результате, всегда имеется исторический тренд в обществе, государстве к обогащению всех, и собственников и несобственников (это и есть объективная база и фундамент для существования объективного закона дележа, о чем ниже).

Существует закон природы: любой процесс в природе, без разности потенциалов, существовать не может.

Известен, закон единства и борьбы противоположностей (в философии), который в неявном виде говорит о необходимости разности потенциалов, приводя понятие – противоречия между противоположностями, в результате чего происходит саморазвитие и развитие, при наличии противоречий и, естественно, наличии противоположностей. При этом, как исторически демонстрирует развитие и саморазвитие общества, государства, этот процесс происходит только с увеличением количеств противоречий, и это есть **закон и критерий действия закона отрицания-отрицания: количество природных противоречий при развитии общества должно не уменьшаться, а может только увеличиваться [1.4].**

Закон единства и борьбы противоположностей для общества, государства, а для общества, государства этими – противоположностями являются собственники и несобственники, проявляется в комплексе:

– единств,

– противоречий-РП (разности потенциалов), между собственниками и несобственниками как представителями классов, имеющих разное отношение к средствам производства,

– противоречий между собственниками и несобственниками, определяемые индивидуальными чертами людей.

В обществе, государстве также действуют единства и противоречия (разности потенциалов) внутриклассовые, созданные природой “внутри” класса собственников и класса несобственников.

Указанные противоречия в обществе, государстве, то есть разности потенциалов, это источник саморазвития и развития общества.

Еще раз отмечу: любой процесс в природе, в том числе процесс развития и саморазвития общества, государства без разности потенциалов, существовать не может, то есть, в этом случае (при разности потенциалов снижающейся или уже равной нулю), этот процесс заканчивается с разрушением ранее существующего и возникновением на руинах чего-то нового, но не всегда прогрессивного.

При этом, единство, во всех его проявлениях, в обществе это источник развития, но наличие только единств, без наличия всей гаммы противоречий, требует в обществе, государстве (при соответствующей попытке компенсации необходимости всей гаммы противоречий), наличия процессов принуждения к дальнейшему развитию, так как только одно единство эффективно до поры — до времени и неспособно навсегда компенсировать отсутствие в обществе, государстве наличия межклассовых и внутриклассовых противоречий, обеспечивающих естественный процесс саморазвития (не требующий принуждения) общества, государства.

Иначе: процесс принуждения конечен (общество, государство, постепенно, занимаясь принуждением, с целью компенсации недостающих противоречий “стареет, устает принуждать”, стагнирует), чему пример, распад соцлагеря и СССР.

Отсюда следует, необходимость наличия собственников и несобственников, то есть необходимость всей гаммы разностей потенциалов в обществе, государстве, которая должна быть обяза-

тельно, то есть уничтожение собственника недопустимо, так как **при уничтожении собственников уничтожается источник саморазвития, а затем и источник развития.**

Поэтому **межклассовые противоречия-РП (классовая борьба) в обществе не должны уничтожаться с, соответственно, внутриклассовыми противоречиями, а должны быть оптимизированы как и все остальные противоречия, имеющиеся и нужные обществу, через оптимизацию РП, так как именно РП определяет взаимосвязь и взаимодействие собственников и несобственников (противоположностей в обществе, государстве), из которых общество, государство только и состоит.**

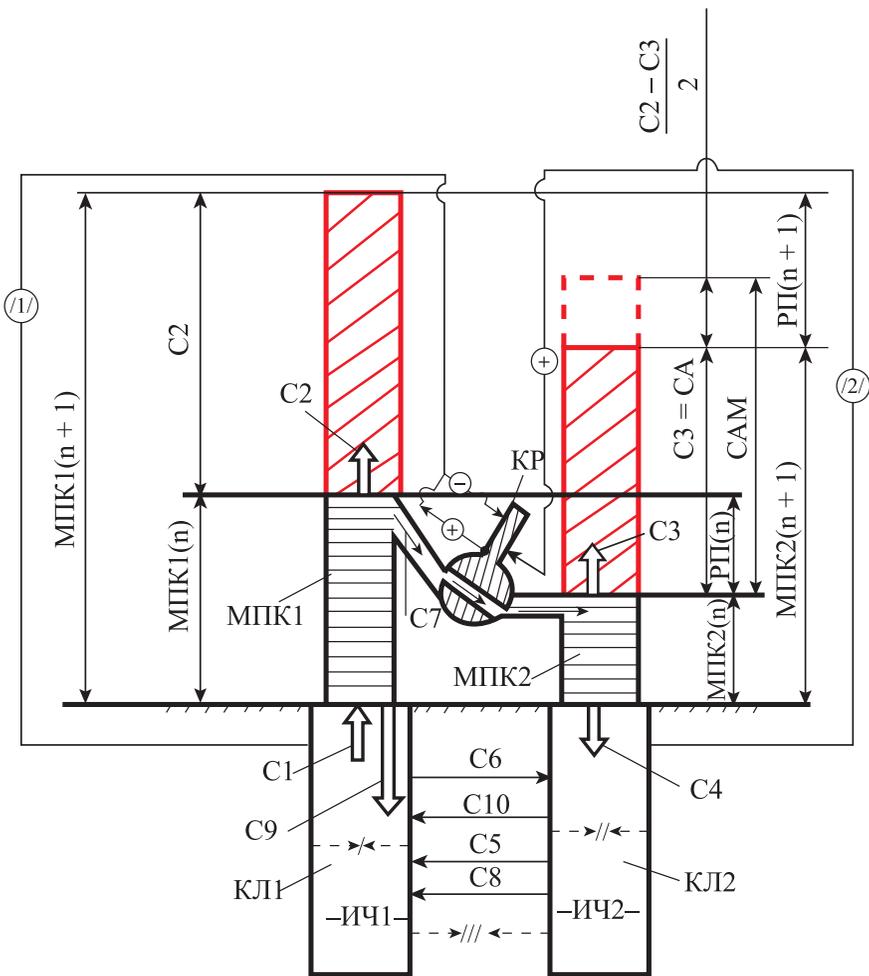
РП есть интегральный параметр.

Таким образом, РП есть “ключ” к регулированию и оптимизации противоречий (путем оптимизации самого РП, через мониторингование и регулирование накоплений КЛ1 и КЛ2, о чем сказано ниже).

**Примечание.**

Закон единства и борьбы противоположностей сформулирован Марксом и Энгельсом, на основе работ Гегеля, после чего они же сами этот закон, сформулированный ими, волюнтаристски призывали нарушать, призывая уничтожать собственника, то есть противоположность в обществе, государстве, а значит борьбу (противоречия), или источник развития и саморазвития общества, государства.

Проиллюстрирую протекание экономического процесса, разработанной впервые мною “Схемой движения материального потенциала общества, государства”, приведенной на рис. 1. Схема соответствует обществу для его нормального состояния, т. е. для случая действия рыночных отношений и наличия полной гаммы противоречий в обществе, государстве. **Схема на рис. 1 это обобщение, которая вмещает, охватывает все бесконечное многообразие процессов, происходящих в обществе, при этом, естественно, в обществе, государстве действуют все природой созданные закономерности и взаимосвязи, в том числе обратные связи.**



**Рис. 1. Схема движения материального потенциала общества, государства.**  
(Схема общества для его нормального состояния)

При этом, все группы, структуры, страты и тому подобное в обществе, государстве состоят из представителей КЛ1, КЛ2, поэтому все эти группы, структуры, страты и т. п., учтены, в Схеме на рис. 1, обобщенно, интегрально (в том числе и их воздействие на процесс движения материального потенциала и развития и саморазвития общества, государства) через полный комплекс гаммы единств, противоречий и личных, индивидуальных черт и особенностей людей.

Надо отметить и обратить внимание на то обстоятельство, что представленная на рис. 1 схематизированная структура общества является графическим аналогом, иллюстрацией закона диалектики – единства и борьбы противоположностей применительно к обществу, приведенная схема также отражает и действие остальных законов диалектики.

На рис.1 также обозначено:

1) РП – разность потенциалов между собственниками и несобственниками или межклассовые противоречия, то есть классовая борьба.

РП может быть определен конкретной величиной в денежном выражении по следующей очевидной формуле, см. Схему движения материального потенциала на рис. 1:

$$РП = МПК1 - МПК2.$$

где: МПК1 и МПК2, соответственно, материальные потенциалы классов собственников и несобственников.

**Материальный потенциал класса это то, чем владеют члены класса на правах собственников, измеряемый в денежных единицах** (частная и личная собственность, в том числе деньги, ценные бумаги, например, в материальный потенциал входит земля, находящаяся в собственности, природные богатства, т. е. что находится в собственности, но только добытые к использованию и переработке). Ныне человек может выступать то как собственник, получая дивиденды, то как несобственник, получая зарплату. Это обстоятельство может быть учтено, разнесением указанного в соответствующую составляющую материального потенциала общества, для чего необходима разработка соответствующих мето-

дических материалов, при этом, о чем известно, собственники составляют порядка 10 процентов от количества работоспособного населения.

Материальный потенциал для каждого класса это обобщающий интегральный параметр, измеряемый в денежных единицах (например, в рублях), материальный потенциал выражен суммой рыночных цен собственности, в том числе ценой ценных бумаг и денежной массы, находящихся в собственности. Денежная масса и ценные бумаги, в обществе, государстве должны соответствовать товарам, услугам и средствам производства, которые есть и созданы предыдущим этапом, а также тем, которые будут созданы на настоящем этапе при росте количеств товаров, услуг и новых средств производства.

**То есть, РП определен как конкретная количественная величина, измеряемая в денежном выражении.**

Материальный потенциал МПК1 или МПК2 это накопленный потенциал без учета потребленного прожитого, т. е. имеющейся на данный момент времени. Соответственно, материальный потенциал общества (МПО), государства это сумма материальных потенциалов обоих классов:

$$\text{МПО} = \text{МПК1} + \text{МПК2}.$$

Покупка и продажа ценных бумаг и средств производства происходит в МПК1, так как ценные бумаги и средства производства принадлежат собственникам.

Не следует считать рассматриваемый материальный потенциал полным аналогом, например, электрического потенциала, ближе к нему, например, понятие топливо-энергетический потенциал, который, например, делится, складывается, вычитается, транспортируется.

Одни материальный потенциал создают, продают, используют, накапливают, другие покупают, используют, накапливают.

Если материальный потенциал уменьшается, то следовательно это следствие его потребления, соответствующего величине уменьшения, если материальный потенциал растет то это следствие его накопления на величину накопления.

Например, случай покупки некоего кольца, при этом возможны следующие ситуации:

– если кольцо куплено за 1000 р, а рыночная его цена равна 800 р, то это относится к потреблению, (при дальнейшем росте рыночной цены свыше 1000 р, это станет, в этот момент накоплением, купивший в этом случае, например, был в курсе конъюнктуры),

– если кольцо куплено за 1000 р, а рыночная его цена равна 1500 р, то это относится к накоплению, (если в будущем рыночная цена упадет ниже 1000 р, то это будет соответствовать моменту потребления),

– если кольцо куплено за 1000 р и его рыночная цена на этот момент есть 1000 р, то это означает что материальный потенциал купившего кольцо не изменился (при этом изменение в будущем текущей рыночной цены кольца будет очевидно соответствовать либо потреблению, либо накоплению).

Потребление в, части проедания при использовании в личных целях, и амортизации, очевидно понятны, при этом в части ценных бумаг их потреблением - проеданием в МПК1 является падение их рыночной цены, а в части денег в МПК1 потреблением-проеданием их является изъятие, при необходимости, их части из обращения.

Материальный потенциал общества отличен и от топливно-энергетического принципиально тем, что он – материальный потенциал общества не только расходуется на потребление, но и на его базе создается новый материальный потенциал общества, чем обеспечивается воспроизводство расширенно самого себя- материального потенциала общества, государства посредством работы людей общества, обладающих этим потенциалом, в отличие от топливно-энергетического, который может только расходоваться без восстановления.

Дележ материального потенциала общества, государства это объективно существующий процесс в обществе, государстве и не признавать этого обстоятельства просто невозможно. Правила дележа устанавливает общество, государство и граждане по этим правилам живут, по установленным на текущий момент прави-

лам, так было всегда ,так есть ныне ,так будет и в будущем. Дележ всегда существовал, существует и будет существовать в любом обществе, государстве, не зависимо от его идеологического устройства.

Дележ материального потенциала общества, государства это постоянный процесс, идущий путем деления прироста накопленных (равного  $C2+C3$ , см. ниже) общества на каждом текущем этапе по законам, действующим на этом этапе (при необходимости законы корректируют на текущем этапе для последующего этапа с целью приближения к  $C2=C3$ , о чем ниже).

В результате чего происходит постепенный процесс дележа всего материального потенциала общества, то есть изменение соотношения и абсолютных величин материальных потенциалов МПК1 и МПК2 с достижением, в результате, объективно правильных параметров при выполнении закона  $C2 = C3$ .

При этом объективно достигается комплекс требуемого (при  $C2 = C3$  и  $C1 = C9 + C4 + C2 + C3$ ):

- 1 – правильное производство,**
- 2 – правильное распределение,**
- 3 – правильное потребление,**
- 4 – правильное накопление.**

Дележ это объективный процесс и он имеет закономерность объективную, как и объективный исторический процесс развития человечества, идущий через действия субъективных людей.

Дележ это объективно существующий процесс (общественное и субъективное сознание людей на большом массиве общества объективно объективный закон проявляет), поэтому априори у него есть объективный закон, которому он – дележ объективно подвластен (ниже этот закон будет сформулирован).

2)  $C1$  – генерация (производство) классом КЛ1 потенциала МПК1. Генерирует – создает тот, кто владеет средствами производства, например, роботами, владеет как собственностью товаром, оплачивает наемный труд, осуществляет эмиссию денег в обеспечение прироста товара, услуг и выпуск ценных бумаг как средство разделения средств производства между акционера-

ми и средство отражения изменений в капитализации средств производства, то есть С1 это товары, новые средства производства, деньги, ценные бумаги, при этом деньги и ценные бумаги, должны соответствовать выпуску прироста товара, услуг и новых средств производства.

3) С2 – рост потенциала МПК1 (накопление).

4) С3 – рост потенциала МПК2 из потенциала МПК1 (накопление).

При этом, в данной работе принято, что рост МПК2 за счет личного труда несобственников – КЛ2 проедается – потребляется в течении текущего этапа, например, картошка, с приусадебного участка, дом же на приусадебном участке требовал вложений, из имевшихся накоплений, и при росте его рыночной цены, превышающей затраты на постройку дома, этот прирост рыночной цены войдет в МПК2 тоже как накопление, (также как рост рыночной цены недвижимости собственника войдет в МПК1) при продаже же излишка продукта, ставшего товаром, с приусадебного участка, несобственник на этот момент становится собственником и полученная выручка за проданный товар относится к МПК1.

5) С4 – потребление классом КЛ2 потенциала МПК2, идущего на поддержание жизнедеятельности и развития КЛ2.

6) С5, С6 – возможный обмен между классами членов общества.

7) С7 – распределяемый для несобственников материальный потенциал из МПК1, “перетекание” потенциала МПК1 в потенциал МПК2 (деньги, например, зарплаты, пенсии, соцрасходы, товары, материальные ценности). При этом, очевидно, что  $S7 = S3 + S4$  (С7 есть распределение).

8) С8 – денежный поток (траты несобственников) из КЛ2 в КЛ1.

9) С9 – потребление классом КЛ1 потенциала МПК1, идущего на поддержание жизнедеятельности и обеспечения развития класса КЛ1.

10) С10 – поток продаваемого труда из КЛ2 в КЛ1, очевидны следующие формулы:

$$C1 = C2 + C3 + C4 + C9$$

$$(C2 + C3) = C1 - C4 - C9,$$

где  $(C2 + C3)$  есть прирост (избыток, оставшийся после потребления на данном этапе) материального потенциала общества.

11) КР – система взаимодействия (“кран”), которой регулируется процесс дележа и созданного на текущем этапе материального потенциала общества (генерируемого классом КЛ1), между классами КЛ1 и КЛ2, которая имеется в наличии в любом государстве: система законов, правил, понятий.

**То есть дележ это процесс, определяемый в столкновении интересов, во всем их многообразии, собственников и несобственников и оформленный системой их взаимодействия, которая имеется в наличии в любом государстве: система законов, правил, понятий.** На рис. 1 указанная система взаимодействия обозначена – КР.

**Распределение это есть процесс, получения несобственниками материального потенциала по правилам, установленным процессом дележа.** На рис. 1 распределение обозначено – С7.

12) -->/<-- внутриклассовые противоречия (например, конкуренция, экспансия) в КЛ1.

13) -->//<-- внутриклассовые противоречия в КЛ2 (например, конкуренция, экспансия).

14) -->////<-- противоречия между людьми в КЛ1 и КЛ2, определяемые индивидуальными чертами и особенностями людей.

15) --/1/-- воздействие КЛ1, на систему законов, правил, понятий (“усилие на дискретном перемещении ручки поворота у КР”) с целью изменения величины распределяемого для несобственников материального потенциала – С7, в сторону его уменьшения “–” или увеличения “+” (уменьшения “–” или увеличения “+” открытия КР).

16) --/2/-- воздействие КЛ2, на систему законов, правил, понятий (“усилие на ручке поворота у КР”) с целью изменения величины распределяемого для несобственников материального потенциала – С7, в сторону его увеличения “+” (увеличения “+” открытия КР).

17) –ИЧ1–, –ИЧ2– – индивидуальные черты и особенности людей, соответственно, в КЛ1 и КЛ2 и вызванные этими чертами и особенностями противоречия между людьми как субъектами и индивидуальностями.

Взаимодействие “усилий” /1/ и /2/ на “ручку поворота КР” определяет положение КР (больше открыть или больше прикрыть), то есть КР есть некий сумматор, /1/ – есть управляющий сигнал, /2/ – есть сигнал обратной связи, действующий посредством классовой борьбы или разности потенциалов – РП, при этом, в связи, с инерционностью системы – общество, сигнал обратной связи обычно имеет запаздывание.

Рассмотрим следующие характерные возможные ситуации в обществе.

1) Рост МПК1 идет быстрее роста МПК2, тогда РП = МПК1 – МПК2 неограниченно растет (в пределе КР закрыт, то есть /1/ больше /2/), что означает неограниченный рост разности потенциалов – противоречий в обществе или классовой борьбы до РП = РПмакс. Это приведет к бунту, революции в обществе или, иначе, к “перегоранию системы”.

2) Рост МПК1 идет медленнее, чем рост МПК2, тогда РП неуклонно снижается (в пределе КР максимально открыт, то есть /2/ больше /1/ или /1/ тоже осознанно направлен в сторону большего открытия КР, например, в случае проведения властью в государственное политики большей социальной направленности), что соответствует уменьшению разности потенциалов-противоречий в обществе или классовой борьбы вплоть до предельного случая РП = РПмин = 0, когда классовая борьба отсутствует. По мере уменьшения РП – разности потенциалов – противоречий или классовой борьбы, начиная с некоего ее уровня, в обществе нарастает стагнация (собственники теряют стимул к производству, отдавая много несобственникам из прибыли, а несобственники теряют стимул к зарабатыванию больше, так как потребности несобственников удовлетворены или разумно ограничены имеющимися), общество затем умирает, так как любой процесс в природе “умирает” при снижении разности потенциалов этого процесса до нуля.

Отсюда следует, что оптимально в обществе при  $РП = МПК1 - МПК2 = \text{const}$ . Это, очевидно, следует из того обстоятельства, что любое изменение РП по величине (увеличение или уменьшение) от его – РП фактического значения в обществе в данный момент времени (РПфак) приводит всегда к тренду в сторону разрушающих общество вышеуказанных причин, в соответствие с пунктами 1/, 2/, при этом естественно, параметры каждого тренда (увеличения или уменьшения РП от РПфак) имеют полное право быть разными.

Например, приведу аналогию: человеку оптимальна его температура –  $T = 36,6$  градусов, его так природа спроектировала, при этом любое изменение температуры либо в сторону ее увеличения или изменение ее – температуры в сторону уменьшения, всегда есть тренд к приближению смерти человека.

Из сказанного очевидно вытекает, что  $РП = МПК1 - МПК2 = \text{const}$  поддерживается только тогда, когда выдерживается равенство  $C2 = C3$ , т. е. при этом “столбики” МПК1 и МПК2 растут одновременно и на одинаковую величину, а разность между ними, т. е. РП – разность потенциалов протекающего процесса в обществе или классовая борьба в обществе постоянна.

Иначе можно сказать так: материальный потенциал каждого класса, собственников средств производства и несобственников, должны расти одновременно на одинаковую величину за один и тот же промежуток времени.

Таким образом, из вышесказанного следует Закон правильного дележа материального потенциала общества, государстве между его членами [2, 4]:

$$C2 = C3$$

Привожу словесную формулировку Закона **“Дележ материального потенциала в обществе и государстве стремится к выполнению равенства прироста накоплений у собственников средств производства и несобственников средств производства, из коих общество и государство и состоит”**, где  $C2$  и  $C3$  соответственно указанные приросты накоплений.

$C2 = C3$  соответствует положению равновесия, к которому стремится система-общество, государство.

Отмечу, что в формулировке закона отсутствует указание на изменение величины РПфак, которая может иметь изменение во времени различное : может увеличиваться или уменьшаться - но при этом РПфак всегда имеет общий тренд к величине РП , соответствующей  $C2=C3$ .

РПфак имеет тренд к величине РП, соответствующей  $C2=C3$ , как к характеристике равновесия системы общество-государство, соответствующего результату, искомого системой общество-государство равновесия между взаимодействующими в единстве и борьбе противоположностями: собственниками и несобственниками.

В части постоянства РП:  $РП=const$  – речь идет применительно к характеристике-критерию, определяющему понятие справедливое общество, то есть определяющему положение указанного равновесия. Соотношение  $C2 = C3$  означает дележ в обществе поровну между классами только прироста материального потенциала общества, т. е. его избытка, оставшегося после потребления, которое естественно объективно разное у собственников и несобственников (о чем ниже).

Наличие оптимальных противоречий и правильный процесс дележа материального потенциала между членами общества и государства при  $C2 = C3$  то есть на макроуровне – общество, государство, приведет с течением времени к оптимальным противоречиям, во всем их многообразии, на всех промежуточных уровнях и микроуровнях в обществе, государстве.

Оптимальные противоречия или оптимальная разность потенциалов, созданные на макроуровне – общество, государство, постепенно проникнут внутрь каждой структуры общества, государства, вплоть до микроуровней общества, государства, при этом это произойдет путем **саморегулируемых рыночных процессов** внутри общества, государства.

Таким образом, **рассматриваемый закон объективного дележа материального потенциала, позволяет обеспечить осознанное,**

**основанное на законе природы, и требуемое государственное регулирование в обществе, государстве, с одновременным обеспечением необходимых рыночных процессов саморегулирования во всем объеме общества, государства, что приведет также к правильному регулированию уровня демократии в обществе, созданию в обществе, государстве Компьютерной демократии или иначе: Демократия должна быть управляемой, так как обществу и государству может быть плохо как при сильной зависимости власти от мнения народа, так и при слабой зависимости власти от мнения народа, то есть при отсутствия правильного соответствия между ними [1, 4].**

Для получения РП оптимального (соответствующего  $C2 = C3$ ) из имеющего в обществе, государстве РП фактического, текущего (соответствующего случаю  $C2 \neq C3$ ) требуется постепенно выполнить следующее:

1. при  $C2 > C3$ , необходимо увеличить  $C3$  и, соответственно, уменьшить  $C2$ , например, на величину  $-(C2 - C3)/2$  – (для случая неизменных  $C1, C9, C4$ ), при этом РП фактическое, текущее становится РП оптимальным,  $РП_{фак} = РП_{опт}$  при  $C2 = C3$ , это видно из следующего очевидного расчета:

$РП_{фак} = МПК1 - МПК2$  для конца текущего этапа при  $C2 > C3$ , тогда для следующего этапа, для случая получения  $C2 = C3$ , имеем  $РП_{опт} = МПК1 + (C2 - (C2 - C3)/2) - (МПК2 + (C3 + (C2 - C3)/2)) = МПК1 - МПК2 = РП_{фак}$ ;

2. при  $C2 < C3$ , необходимо увеличить  $C2$  и, соответственно, уменьшить  $C3$ , например, на величину  $-(C3 - C2)/2$  – (для случая неизменных  $C1, C9, C4$ ), при этом РП фактическое, текущее становится РП оптимальным,  $РП_{фак} = РП_{опт}$  при  $C2 = C3$ , это видно из следующего очевидного расчета:

$РП_{фак} = МПК1 - МПК2$  для конца текущего этапа при  $C2 < C3$ , тогда для следующего этапа, для случая получения  $C2 = C3$ , имеем  $РП_{опт} = МПК1 + (C2 + (C3 - C2)/2) - (МПК2 + (C3 - (C3 - C2)/2)) = МПК1 - МПК2 = РП_{фак}$ .

Речь в предлагаемом законе идет о тренде, который действует всегда независимо от субъективного сознания человека, то есть им – законом можно пользоваться осознанно, стараясь следовать

в русле тренда, либо он – тренд проявляет себя сам в историческом процессе развития человечества без осознанного понимания его действия человечеством, как и было ранее и ныне есть, то есть через действия большого массива субъективных людей в обществе на длительных отрезках времени, в результате чего проявляется объективность предлагаемого закона.

При сознательном, последовательном стремлении к следованию этому закону, в обществе, государстве создаются оптимальные противоречия или оптимальная разность потенциалов, что означает соответствие уровня демократии и свобод уровню развития общества, государства. Свобода есть понятие субъективное, одни ее хотят без границ, другие согласны на ограничения, одни на большие, другие на меньшие и у каждого свои субъективные соображения по пониманию ими желаемого.

Для правильной оценки нужен объективный критерий, такой критерий и предложен в настоящей статье – Закон объективного дележа.

Таким образом очевидно, что мониторингования накоплений может позволить осознанно обеспечить оптимальность уровня противоречий в обществе или оптимальность разности потенциалов в процессе дележа материального потенциала.

Сформулированный закон дележа отражает исторический тренд объективный, он отражает некую результирующую вектора, суммирующего на большом статистическом массиве интересы как собственников так и несобственников.

В результате указанного исторического объективного тренда (начало его в далеком прошлом, когда, например, рабовладелец всю прибыль забирал себе), практически уже ныне в развитых странах сша, евросоюза, запада, предлагаемый закон уже всю зримо действует, так например, в ЕС доход предприятий делится пополам между собственником и наемными работниками (комсомольская правда 03.11.2007), в США зарплата наемного труда составляет 70–90 процентов от ВВП (<http://www.zarplata.ru/n-id-14217.html>). По данным Д С Львова, средний же российский работник за доллар зарплаты производит 4,5 доллара ВВП,

а американский работник – 1,4 <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id>.

Например, для США, где зарплата наемного труда составляет 70–90 процентов от ВВП, эти цифры очевидно означают практически почти достигнутый уровень насыщения в процессе дележа материального потенциала в обществе, в связи с чем обосновано принять что в США практически почти достигнуто соотношение –  $C2 = C3$ , но при этом действовал критерий (приведенный ниже) –  $C1$  (товары + деньги + ценные бумаги)  $< (C9 + C4) + (C2+C3)$ , соответствующий случаю –  $(C2 + C3)$  накопления текущего этапа  $> (C2 + C3)$  накопления предшествовавшего этапа, случая, полученного только в результате неоправданного роста рыночных цен ценных бумаг, в результате чего в США имеется ныне экономический кризис, вызванный искусственным надуванием финансовых пузырей.

Естественно, что на одного собственника объективно должно приходиться накоплений больше чем на одного несобственника, так ***как задач и рисков собственника больше***, на которые собственнику нужны объективно большие накопления, для решения задач собственником, ***задач и рисков которых у несобственника просто нет.***

Предлагаемый Закон определяет всю жизнь общества, так как правильный процесс дележа состоит из и требует: и обязательного правильного созидания, производства ( $C1$ ); и обязательного правильного потребления ( $C9 + C4$ ); и обязательного правильного накопления ( $C2 = C3$ ) и правильного распределения ( $C7$ ).

**Комплекс: производство, распределение, потребление, накопления- эти параметры правильны, когда выдерживается равенство  $C2 = C3$ ,  $C1 = C9 + C4 + C2 + C3$ , то есть выдерживается этот критерий справедливого общества, закон правильного дележа.**

Таким образом будут созданы условия для недопущения разрушительных, катастрофических экономических и политических кризисов в обществе, государстве.

Сказанное однозначно следует из приведенного анализа схемы (см. рис. 1), и следующих формул:

$$C1 = C9 + C4 + (C2 + C3) \quad (1),$$

$$C7 = C3 + C4,$$

где  $C2 = C3$ , для случая оптимальных противоречий в обществе, государстве и выполнении, осознанно, рассматриваемого критерия справедливого общества, при этом справедливость (СО, см. ниже) в обществе равна 1, а эксплуатация (ЭО и ЭА, см. ниже) в обществе равна нулю.

Формула (1), связывающая производство с остальными параметрами процесса дележа очевидна, при этом, например, в случае:

1.  $C1 < C9 + C4 + (C2 + C3)$ , и если  $(C2 + C3)$  текущего этапа  $< (C2 + C3)$  предыдущего этапа, то требуется увеличение производства –  $C1$ ;

2.  $C1 < C9 + C4 + (C2 + C3)$ , и если  $(C2 + C3)$  текущего этапа  $> (C2 + C3)$  предыдущего этапа, то это есть следствие экономической политики надувания финансовых пузырей (за счет неоправданного роста рыночных цен МПК1, МПК2), поэтому этот случай есть критерий для недопущения разрушительных, катастрофических кризисов в обществе, государстве.

Случай  $C1 > C9 + C4 + (C2 + C3)$ , принципиально невозможен по причине обязательного полного размещения  $C1$  в соответствующих слагаемых, составляющих  $C1$ , то есть  $C1$  всегда полностью потребляется или полностью входит в накопление по рыночной цене или в общем случае входит полностью в потребление и накопление.

Приведу условные примеры для условных параметрах в рублях:

1 – закон выполняется или  $C2 = C3$ , тогда эксплуатация в обществе равна нулю, а справедливость (СО) в обществе равна единице, а формула [1] имеет вид

$$(C1 = 20) = (C9 = 4) + (C4 = 10) + (C2 = 3) + (C3 = 3)$$

то есть все параметры в (1) при  $C2 = C3$  есть правильные, в том числе и производство  $C1 = 20$  р есть правильное, а общество при этом справедливо при эксплуатации равной нулю;

2 – закон не выполняется, например, собственники эксплуатируют несобственников или  $C2 > C3$  то есть справедливость в обществе меньше единицы, а уровень эксплуатации больше нуля, а формула (1) имеет вид

$$(C1 = 20) = (C9 = 4) + (C4 = 10) + (C2 = 5) + (C3 = 1)$$

то есть параметр –  $C1 = 20$  р в (1) неправилен, так как производство на 2 рубля больше в интересах собственников – тех 2 рублей, которые есть  $(C2 - C3)/2 = 2$  р, которые присвоили себе собственники в их накопления, эксплуатируя несобственников;

3 – закон не выполняется, например, несобственники эксплуатируют собственников или  $C2 < C3$ , то есть справедливость в обществе меньше единицы, а уровень эксплуатации больше нуля а формула (1) имеет вид

$$(C1 = 20) = (C9 = 4) + (C4 = 10) + (C2 = 1) + (C3 = 5)$$

то есть параметр –  $C1 = 20$  р в (1) неправилен, так как производство на 2 рубля больше в интересах несобственников – тех 2 рублей, которые есть  $(C3 - C2)/2 = 2$  р, которые присвоили себе несобственники в их накопления, эксплуатируя собственников.

Мониторирование накоплений вот ключ к этим правильным параметрам, то есть соответствующим условию  $C2 = C3$ .

Указанный комплекс параметров, может осознанно управляться путем мониторингования накоплений, то есть осознанно обеспечивать оптимальность уровня противоречий в обществе или оптимальность разности потенциалов в процессе дележа материального потенциала.

Величина производства определяется потребностями общества, государства как есть всегда и везде, при этом вопрос правильного дележа материального потенциала общества, государства интересует человечество уже очень давно, с момента возникновения общества, государства. Настоящая работа предлагает решение этого вопроса настоящим законом.

Объективный значит отражающий объективное, в природе действующее.

В данном случае объективное (закон дележа) реализуется через действия субъектов – индивидуумов с субъективным сознанием. Объективное в этом случае выражается как прописанный тренд природой и выявляется через действия большого статистического массива субъектов и длительности времени их субъективности проявляемой (поэтому и понятие – справедливое общество четко математически формализуемо, что далее будет представлено как отсутствие эксплуатации в обществе, государстве).

**Понятие “справедливое общество” есть другое понятие и отличное от понятия “справедливость” как его понимает чувственно, субъективно каждый отдельный человек во взаимоотношениях индивидуум-индивидуум, индивидуум – общество, государство (поэтому понятие справедливость для каждого индивидуума, априори, никогда не может быть формализовано, всвязи с его абсолютной субъективностью), однако в справедливом обществе оптимизированы противоречия и между конкретными субъектами.**

Понятие “справедливое общество”, это понятие, отражающее объективный макропроцесс, процесс, который исторически идет к уничтожению эксплуатации в обществе, государстве, то есть **справедливое общество это общество, государство, в котором отсутствует эксплуатация** или, что тоже самое, отсутствует несправедливость в присвоении собственниками труда несобственников в процессе дележа материального потенциала общества, государства.

**Для РП фактического, текущего может быть так же характеризован диапазон, в котором не происходит процесс разрушения общества, государства.**

Этот диапазон возможного изменения РП фактического, текущего, имеющегося на данный момент времени в обществе, государстве находится между следующих значений РПфак: от  $РП_{min}$  до  $РП_{max}$ .

$РП_{min}$  для РПфак это разность потенциалов минимальная, соответствующая случаю гранично-начальному – нижнему, при котором  $C2 = 0$ , а  $C3 > 0$ , для момента перехода значения  $C2$  к значению  $C2 < 0$ .

РП<sub>max</sub> для РП<sub>фак</sub> это разность потенциалов максимальная, соответствующая случаю гранично-начальному – верхнему, при котором  $C_2 > 0$ , а  $C_3 = 0$ , для момента перехода значения  $C_3$  к значению  $C_3 < 0$ .

Гранично-начальный случай это положение в обществе, от которого далее устанавливается значение  $РП = const.$  для справедливого общества.

Для гранично-начального – нижнего случая с  $РП = РП_{min}$ , с целью установки  $РП = const$ , необходимо введение в действие законов, для рассматриваемого общества, которые должны уменьшить поступление материального потенциала из МПК1 в материальный потенциал МПК2: от класса КЛ1 в класс КЛ2 (что соответствует повороту крана КР в сторону его большего закрытия для приведенной схемы общества на рис. 1). Этот случай соответствует проведению “правой” политике в обществе для рассматриваемого случая и соответствует увеличению  $C_2$  к равенству  $C_2 = C_3$ .

Для гранично-начального – верхнего случая с  $РП = РП_{max}$ , с целью получения  $РП = const$ , необходимо введение в действие законов, для рассматриваемого общества, которые должны увеличить поступление материального потенциала из МПК1 в материальный потенциал МПК2: от класса КЛ1 в класс КЛ2 (что соответствует повороту крана КР в сторону его большего открытия для приведенной схемы общества на рис. 1). Этот случай соответствует проведению “левой” политике в обществе для рассматриваемого случая и соответствует увеличению  $C_3$  к равенству  $C_2 = C_3$ .

Материальный потенциал общества генерируется, создается классом КЛ1, в связи с тем, что средства производства и сам создаваемый товар есть собственность КЛ1, поэтому:

– объективная сила общественного развития это внутриклассовые противоречия класса КЛ1 при наличии классовой борьбы между классами КЛ1 и КЛ2;

– очевидно, что общество объективно заинтересовано в том, чтобы у класса КЛ1 имелся наибольший стимул к развитию, то есть к генерации еще большего материального потенциала, при

этом очевидно, что в этом случае и класс КЛ2 получит больше в его материальный потенциал, в случае наличия справедливого общества.

В связи с чем понятно, что поддержание в обществе  $РП = РП_{\max} = \text{const}$  соответствует более эффективному развитию общества, при  $РП_{\max} > РП_{\min}$  в справедливом обществе при наличии  $РП_{\max}$ , будет создана более высокая, но справедливая, разность потенциалов, которая, как для любой энергетической системы, позволяет получить большую работу, то есть получить наибольший рост и величину суммарного материального потенциала всего общества (МПО) и обоих его классов (МПК1 и МПК2).

Процесс увеличения  $РП_{\text{фак}}$ , с целью получения  $РП_{\max}$ , неизбежно протекает через состояния общества, государства, характеризующиеся неравенством  $C2 > C3$ , но при этом, эти переходные состояния к очередному  $C2 = C3$ , должны удовлетворять условию:  $C3$  последующего этапа должно быть не менее  $C3$  предыдущего этапа.

Каждая система, в границах ее устойчивости, стремится занять положение равновесия в результате взаимодействия единств и борьбы ее противоположностей, именно об этом и есть закон  $C2 = C3$ , при этом, человек может осмысленно поддерживать монотонность тренда, то есть принимать осмысленные решения, двигаясь к  $C2 = C3$ , выбрать динамику процесса без разрушений. а именно путь эволюционного развития.

Есть диапазон  $РП_{\text{фак}}$ , в котором надо работать не выходя за рамки для недопущения процессов разрушения, в этом диапазоне надо поддерживать тренд к движению  $C2 = C3$ , в этом и заключается осмысленное использование закона .

Приведу условный пример, иллюстрирующий алгоритм осознанного движения системы общество-государство к  $C2 = C3$ , последовательными приближениями, обеспечивающий осознанное выполнение закона дележа и критерия справедливого общества, государства, для начального случая действия эксплуатации собственниками несобственников ( $C2 > C3$ ):

1. Было  $МПК1 = 100$ ,  $МПК2 = 50$ ,  $РП = 50$ , при этом имеем, например, прирост накоплений на текущем этапе  $C2 = C3 = 30$ , тогда получено, в конце текущего этапа, опять  $РП = 50$ ,

2. Было  $МПК1 = 130$ ,  $МПК2 = 80$ ,  $РП = 50$ , прирост накоплений на этом текущем этапе  $C2 = 50 > C3 = 30$ , тогда получено  $РП = 70$ ,

3. Было  $МПК1 = 180$ ,  $МПК2 = 110$ ,  $РП = 70$ , прирост накоплений на этом текущем этапе  $C2 = C3 = 40$ , тогда получено  $РП = 70$ ,

4. Было  $МПК1 = 220$ ,  $МПК2 = 150$ ,  $РП = 70$ , прирост накоплений на этом текущем этапе  $C2 = 60 > C3 = 40$  ( $C3$  текущего этапа равен  $C3$  прошедшего этапа, как условие для справедливого общества), тогда получено  $РП = 90$ ,

5. Было  $МПК1 = 280$ ,  $МПК2 = 190$ ,  $РП = 90$ , прирост накоплений на этом текущем этапе  $C2 = C3 = 40$ , тогда получено  $РП = 90$  или было  $МПК1 = 280$ ,  $МПК2 = 190$ ,  $РП = 90$ , прирост накоплений на этом текущем этапе  $C2 = C3 = 50$ , тогда получено  $РП = 90$ , и так далее.

Отсюда видно, что осознанное применение закона дележа, который отражает результирующую хаотично действующего процесса дележа материального потенциала, позволяет выдерживать  $C2 = C3$ , в данном случае поддерживая  $C3$  не ниже предыдущего этапа, одновременно наращивать  $РП$ .

Продолжу, рассмотренный условный пример, далее при наличии случаев эксплуатации несобственников собственниками, то есть при  $C2 < C3$ .

6. Было  $МПК1 = 330$ ,  $МПК2 = 240$ ,  $РП = 90$ , прирост накоплений на этом текущем этапе оказался соответствующим случаю  $C2 < C3$ ,  $C2 = 20$ ,  $C3 = 50$ , тогда получено  $РП = 60$ ,

7. Было  $МПК1 = 350$ ,  $МПК2 = 290$ ,  $РП = 60$ , прирост накоплений на этом текущем этапе  $C2 = 20$  (не ниже  $C2$  предыдущего этапа, как условие для справедливого общества),  $C3 = 20$ , то есть  $C2 = C3 = 20$ , тогда получено  $РП = 60$ ,

8. Было  $МПК1 = 370$ ,  $МПК2 = 310$ ,  $РП = 60$ , прирост накоплений составил  $C2 = 50$ ,  $C3 = 20$ , тогда получено  $РП = 90$ ,

9. Было  $МПК1 = 420$ ,  $МПК2 = 330$ ,  $РП = 90$ , прирост накопленных составил  $С2 = С3 = 30$ , тогда получено  $РП = 90$ .

Рассмотренный условный пример есть иллюстрация, показывающая, что чередование условий, позволяет иметь рост  $РП$  при соблюдении критерия справедливого общества –  $С2 = С3$ , при этом это чередование позволяет найти верхнюю границу для  $РП = РП_{\max}$ , в рассмотренном примере это  $РП = 90$ , как насыщение процесса, за которым, при неизменности существующих правил-законодательства, при дальнейшем увеличении  $РП$  наступают процессы разрушения, то есть при последующем росте  $РП$ , будет, например,  $С3$  текущего этапа меньше чем  $С3$  предшествующего этапа с последующим приближением, с этапа на этапа  $С3$  к нулю, а  $РП$  соответственно к увеличению до величины, соответствующей бунту и революции, то есть к разрушению системы общество-государство.

Для перехода к новому росту  $РП$  в пределах, соответствующих справедливому обществу, необходимо намеренно создать условия  $С2 > С3$  (но при этом  $С3$  следующего этапа не должен быть меньше  $С3$  текущего этапа), после чего будет повторен цикл этапов, типа приведенных в пп. 1–9, с выходом на следующий уровень насыщения –  $РП > 90$ .

Такой цикл этапов, может иметь бесконечное количество, но следует ожидать наличие конечного их количества, которое определится тем, что и на следующих циклах этапов будет получаться  $РП = РП_{\max}$ , равное  $РП = РП_{\max}$  предыдущего цикла этапов, то есть будет получено некое глобальное насыщение процесса дележа материального потенциала системы общество-государство, что может означать необходимость появления принципиально новых противоречий [1, 4], например, возникновение искусственного интеллекта, который внесет новое в развитии системы общество-государство.

Закон  $С2 = С3$  это положение равновесия, но это отнюдь не означает, что в действительности жизни нужно навсегда сделать постоянными значения  $РП$  и  $С2$ ,  $С3$ , при этом на текущем этапе:

–  $С3$  должно быть не менее  $С3$  предшествующего этапа, для случая  $С2 > С3$  на предшествующем этапе;

–  $C2$  должно быть не менее  $C2$  предшествующего этапа, для случая  $C2 < C3$  на предшествующем этапе – с последующим обеспечением  $C2 = C3$  на последующем этапе, то есть выравниванием накоплений собственников и несобственников на последующем этапе, именно в этом и заключается осознанное применение закона дележа, отражающего хаотичное стремление общества к положению равновесия.

Итак:

$C2 = C3 > 0$ ,  $C1 = C9 + C4 + C2 + C3$  при РП = постоянная величина в диапазоне  $РП_{\min} \leq РП \leq РП_{\max}$  это и есть критерий справедливого общества.

**Справедливое общество, государство, это общество, государство в котором отсутствует эксплуатация (иначе, несправедливость в присвоении собственниками труда несобственников), факторы криминала и бытовые моменты будут при этом минимизированы.**

В случае выхода значений РП из указанного диапазона –  $РП_{\min} \leq РП \leq РП_{\max}$ , в обществе начинаются процессы разрушения, так как далее  $РП_{\min}$  будет иметь тренд к  $РП_{\min} = 0$ , а  $РП_{\max}$  будет иметь тренд к  $РП_{\max}$ , соответствующему революции.

Критерий справедливого общества –  $C2 = C3 > 0$  учитывает потребление (запросы) общества, одновременно ограничивает на макроуровне недопустимое, чрезмерное потребление, при этом требует делить поровну прирост материального потенциала ( $C2 + C3$ ) между классами КЛ1 и КЛ2.

Приведу условный пример:

$C1 = 1000$  р,  $C9 = 300$  рублей,  $C4 = 500$  рублей, тогда прирост материального потенциала общества ( $C2 + C3$ ) = 200 р и для выполнения Закона правильного дележа материального потенциала должно быть выдержано равенство  $C2 = C3$ , то есть прирост материального потенциала собственников – МПК1 и прирост материального потенциала несобственников – МПК2, каждый, должен быть равен 100 рублей или  $C2 = C3 = 100$  рублей.

Для рассмотренного условного примера  $C7 = C4 + C3 = 500 + 100 = 600$  рублей, это тот материальный потенциал, который

распределен из МПКЛ1 в виде, например, зарплаты, выплаченной собственниками несобственникам.

Тогда:

– 600 р. это зарплата несобственникам, из которых они тратят на свои потребности 500 р., 100 р. остаются у несобственников как накопления, для будущих нужд **(это накопление, вложенное несобственником, например, в банк, который выдал кредит собственнику, обеспечит создание новой собственности, а также прибыль, которая больше чем выплата банком по депозиту несобственнику);**

– 400 р. это то, что получают собственники, при этом 300 р. потребляется ими на выплату, например, налогов, кредитов и личного потребления, а также предназначено для модернизации и восстановления, вследствие амортизации, средств производства или реорганизации производства, 100 р. остаются у собственников как накопления, для будущих нужд.

Итак, в рассмотренном условном примере (для условного, конкретно имеющегося уровня экономического развития общества, государства) и собственники и несобственники имеют одинаковые накопления при необходимом потреблении, наличие же одинаковых по величине накоплений за текущий этап, как показано выше, есть Критерий справедливого общества, определяющий отсутствие эксплуатации, то есть отсутствие несправедливого присвоения собственниками труда несобственников.

При этом, естественно то, что и в справедливом обществе при  $C2 = C3$ , накопление собственников, приходящееся в среднем на одного собственника ( $C2/N1$ , где  $N1$  – количество собственников) больше, чем накопление несобственников, приходящееся, в среднем, на одного несобственника ( $C3/N2$ , где  $N2$  – количество несобственников), такое соотношение необходимо вследствие того, что собственники (в отличии от несобственников) должны иметь накопления, достаточные для организации и создания новых средств производства, инвестирования в научно-техническое, культурное и прочее, необходимое для развития общества, государства, а также в связи с дополнительными рисками.

Из сказанного следует, что и для справедливого общества при  $C2 = C3$ , случай (“в точке”), когда у Одного собственника работает Один несобственник или несколько – малое число, характерен тем, что накопление этого Одного собственника должно быть выше накоплений Одного несобственника (или нескольких), работающего у этого собственника, по тем же вышеприведенным причинам. Очевидно, что в среднем же, для общества, государства в справедливом обществе, государстве, выполняется равенство  $C2 = C3$ , то есть имеются “точки, структуры”, например, с большим количеством собственников и несобственников, в которых накопление собственников ниже накопления несобственников, при этом, и в этом случае, накопление приходящееся на одного собственника должно быть больше, чем накопление, приходящееся на одного несобственника, по причинам вышеприведенным.

При этом  $C1, C9, C4, C2, C3$  зависят от величин  $N1$  и  $N2$  (то есть чем больше людей тем должно быть больше производство, потребление и накопления), а закон и критерий  $C2 = C3$  не зависит от количества людей в обществе, государстве.

Априори понятно, что справедливое общество, государство это общество, государство, где отсутствует эксплуатация ( $\mathcal{E}$ ), то есть  $\mathcal{E} = 0$ , это значит, что несправедливость ( $HC$ ) равна нулю  $\mathcal{E} = HC = 0$  (понятие – эксплуатация, для общества, государства тождественно или синоним понятию несправедливость), тогда при  $\mathcal{E}(HC) = 0$ , справедливость ( $C$ ) общества, государства равна единице. Отсюда следует формула, связывающая эксплуатацию (несправедливость) и справедливость количественно, в относительных величинах, для общества, государства:

$$CO + \mathcal{E}O(HCO) = 1.$$

Примеры, условные, определения количественных параметров  $C$  и  $\mathcal{E}(HC)$ , как в относительных  $\mathcal{E}O = HCO, CO$  так и в абсолютных  $\mathcal{E}A = HCA, CA$  величинах, для характерных случаев в обществе, государстве приведены в [2, 4], при этом, например:

1. Случай  $C2 > C3$  (собственники эксплуатируют несобственников),

$$CA = C3$$

$$\text{ЭА(НСА)} = (C2 - C3)/2$$

$$CO = CA/CAM = C3/((C2 + C3)/2) = 2C3/(C2 + C3)$$

$$\begin{aligned}\text{ЭО(НСО)} &= \text{ЭА}/\text{САМ} = ((C2 - C3)/2) / ((C2 + C3)/2) = \\ &= (C2 - C3)/(C2 + C3)\end{aligned}$$

$$\text{САМ} = C3 + ((C2 - C3)/2) = (C2 + C3)/2,$$

где САМ это C3, для случая C2 = C3 (см. рис. 1).

В этом случае, ЭА(НСА) – это то, сколько несправедливо “недополучено” несобственниками от собственников, при этом, CO + ЭО = 1 или CO + НСО = 1.

2. Случай C2 < C3 (несобственники эксплуатируют собственников),

$$CA = C2$$

$$\text{ЭА(НСА)} = (C3 - C2)/2$$

$$CO = CA/CAM = C2/((C2 + C3)/2) = 2C2/(C3 + C2)$$

$$\begin{aligned}\text{ЭО(НСО)} &= \text{ЭА}/\text{САМ} = ((C3 - C2)/2) / ((C2 + C3)/2) = \\ &= (C3 - C2)/(C3 + C2)\end{aligned}$$

$$\text{САМ} = C2 + ((C3 - C2)/2) = (C2 + C3)/2,$$

где САМ это C2, для случая C2 = C3.

В этом случае, ЭА(НСА) – это то, сколько несправедливо “передано” несобственникам от собственников, при этом, CO + ЭО = 1 или CO + НСО = 1.

3. Случай C2 = C3 (общество справедливо)

$$CA = C2 = C3$$

$$\text{САМ} = C2 + (C3 - C2)/2 = C3 + (C2 - C3)/2 = C2 = C3$$

$$\text{ЭА} = \text{НСА} = (C3 - C2)/2 = (C2 - C3)/2 = 0$$

$$\begin{aligned}CO &= CA/\text{САМ} = 2C2/(C3 + C2) = 2C3/(C2 + C3) = \\ &= C2/C2 = C3/C3 = 1\end{aligned}$$

$$\Theta O = HCO = (C3 - C2)/(C3 + C2) = (C2 - C3)/(C2 + C3) = 0$$

тогда, получено для справедливого общества: справедливость в обществе  $CO = 1$ , а несправедливость  $\Theta O = \Theta A = 0$  при этом,  $CO + \Theta O = 1$  или  $CO + HCO = 1$ .

Приведу условные численные примеры.

1.  $C2 = C3 = 500$  р. (общество справедливо:  $C2 = C3$ )

Тогда:

$$\Theta O = (C2 - C3)/(C2 + C3) = (C3 - C2)/(C2 + C3) = 0/(C2 + C3) = 0$$

$$\Theta A = (C2 - C3)/2 = (C3 - C2)/2 = 0/2 = 0$$

$$CO = 1 - \Theta O = 1 - 0 = 1$$

$CA = C2 = C3 = 500$  р., что означает, эксплуатация в обществе равна  $\Theta = (\Theta O = 0, \Theta A = 0)$ , а справедливость при этом равна  $C = (CO = 1, CA = 500$  р.).

2.  $C2 = 1000$  р.,  $C3 = 0$  (в обществе собственники эксплуатируют несобственников:  $C2 > C3$ ) Тогда, соответственно:  $\Theta O = (C2 - C3)/(C2 + C3) = (1000 - 0)/(1000 + 0) = 1$

$$\Theta A = (C2 - C3) / 2 = 500 \text{ р.}$$

$$CO = 1 - \Theta O = 1 - 1 = 0$$

$$CA = C3 = 0,$$

что означает, эксплуатация собственниками несобственников в обществе равна  $\Theta = (\Theta O = 1, \Theta A = 500$  р.), а справедливость в обществе равна  $C = (CO = 0, CA = 0)$ .

3.  $C2 = 0, C3 = 1000$  р. (в обществе несобственники эксплуатируют собственников:  $C2 < C3$ ). Тогда, соответственно:

$$\Theta O = (C3 - C2)/(C3 + C2) = (1000 - 0) / (1000 + 0) = 1$$

$$\Theta A = (C3 - C2) / 2 = 500 \text{ р.}$$

$$CO = 1 - \Theta O = 1 - 1 = 0$$

$$CA = C2 = 0,$$

что означает, эксплуатация несобственниками собственников в обществе равна  $\Theta = (\Theta O = 1, \Theta A = 500$  р.), а справедливость в обществе равна  $C = (CO = 0, CA = 0)$ .

Схема движения материального потенциала общества, рис. 1 имеет:

- противоположности, которыми являются КЛ1 (с МПКЛ1, С1, С2, С9) и КЛ2 (с МПКЛ2, С3, С4),

- единство противоположностей, которыми являются С5, С6, С7, С8, С10, КР,

- борьбу противоположностей (межклассовую борьбу) или противоречия, которыми являются РП,  $-1/-$ ,  $-2/-$ ,

- внутриклассовые противоречия (например, конкуренция, экспансия) в КЛ1 и противоречия в КЛ1, определяемые индивидуальными чертами людей, составляющих КЛ1:  $->/<-$ ,  $-ИЧ1-$ ,

- внутриклассовые противоречия в КЛ2 и противоречия в КЛ2, определяемые индивидуальными чертами людей, составляющих КЛ2:  $->//<-$ ,  $-ИЧ2-$ ,

- противоречия между людьми в КЛ1 и КЛ2, определяемые индивидуальными чертами людей  $->///<-$ .

Таким образом, представленная на рис. 1 Схема движения материального потенциала общества, характеризуется полным комплексом взаимодействующих и взаимосвязанных единств и противоречий противоположностей (КЛ1, КЛ2) в обществе, государстве, в связи с чем, представленная на рис. 1 Схема есть графический аналог Закона единства и борьбы противоположностей применительно к обществу, государству или, иначе, представленная Схема есть графическое отображение, в том числе, источника развития и саморазвития общества, государства.

Комплексное взаимодействие и взаимосвязь единств и противоречий, отраженное в Схеме учитывает не только экономический процесс, но одновременно учитывает и процессы социальные, культурные, научно-технические, в связи с тем, что эти процессы определяются, в том числе, индивидуальными чертами и особенностями каждого человека в обществе, государстве, а также определяются наличием противоречий между людьми, определяемых их индивидуальными чертами и особенностями, которые также учтены в схеме на рис. 1.

Надо отметить следующее, а именно то, что противоречия, между людьми, вызванные индивидуальными чертами людей, а также индивидуальные особенности каждого человека создают в обществе, в том числе, не материальное.

Так, например, процессы социальные, культурные, научно-технические идут на базе существующего материального потенциала общества и одновременно создают новый потенциал (в том числе нематериальный), который приводит к дальнейшему росту материального потенциала общества, государства (например, увеличение социальных и культурных услуг и их качество, а также создание нового на базе научно-технических достижений, вызывает необходимый рост денежной массы и собственности в обществе).

Исходя из сказанного, Схема движения материального потенциала общества, государства на рис. 1, есть, в том числе Схема общества, государства для его нормального состояния т. е. для случая действия рыночных отношений и наличия всего комплекса единств и противоречий в обществе, государстве [1, 2, 3, 4].

Схема на рис. 1, это оболочка, которая вмещает, охватывает все бесконечное многообразие процессов, происходящих в обществе, при этом, естественно, в обществе, государстве действуют все природой созданные закономерности и взаимосвязи, в том числе и обратные связи.

Из вышеприведенного следует, то что, именно, мониторинг накоплений у собственников средств производства и у не-собственников средств производства, есть ключ к обеспечению правильного развития общества, государства, то есть мониторинг указанных накоплений позволяет осознанно регулировать процесс создания тренда к  $C2 = C3$  с использованием всех известных экономических закономерностей.

## ЧАСТЬ 2

*Эквивалентный обмен — произошедший, стоимость —  
— ценность — комплексная, механизм образование цены*

Столетия и более, многие думали и размышляли на тему, что же лежит в основе и является сутью, определяющих количественные параметры товарообмена или купли-продажи товара. Некоторым пришла мысль, что в основе и сутью этих процессов является некое универсальное свойство товаров, обмениваемых или покупаемых, и это универсальное свойство товаров, назвали понятием — стоимость (не путать с синонимом понятию — цена) или понятием стоимость—ценность (СЦ).

Стоимость—ценность по Капиталу, есть основа количественных соотношений при эквивалентном обмене (купле-продаже), при этом эквивалентным обменом, в соответствии с трудовой теории стоимости (ТТС), считается:

1) обмен (купля-продажа) товаров с равными стоимостями (при простом товарном производстве и до него), то есть имеющих равное количество абстрактного труда, затраченное на производства обмениваемых товаров (обмен по стоимостям),

2) обмен (купля-продажа) товаров при равной прибыли на равный капитал или равной нормы прибыли с обеих сторон, для случая развитого капитализма (обмен по ценам производства, являющихся превращенной формой стоимости, определяемой абстрактным трудом).

Однако, странно, что эквивалентным обмен, в ТТС, считается только при наличии равенства только одного из возможных факторов обмена, а именно, только фактора труда (труда, при том только абстрактного, который есть только расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, т. е. затраты му-

скульной, нервной и другой энергии, по “Капиталу”, или затраченных калорий, на выполнения работы, как у человека-лошади): очевидно, что в реальной жизни, всегда ранее и ныне, тем более в условиях нынешнего роста и влияния монополий и ограничения действия, так называемого, свободного рынка, например, тот же фактор труда при обмене (купле-продаже) есть только один из действующих факторов, которые действовали, в том числе и в далеком прошлом при обменах и действующих ныне. Очевидно нелепо представить кого-либо за всю историю человечества, кто производил бы обмен или куплю продажу руководствуясь принципом: обмениваюсь исключительно по равенству абстрактного труда в обмениваемых товарах – любой человек при обмене руководствуется конечно же комплексом факторов, при этом зачастую интуитивно их оценивая.

Обмен эквивалентный в общем случае происходит не только по равенству труда, тем более только лишь абстрактного по ТТС, а происходит он – обмен по равенству комплекса качественных факторов.

Определю указанные факторы, определяющие обмен:

ФТ – факторы труда (например, абстрактный и конкретный труд),

ФП – факторы полезности (определяемые субъективными оценками человеческих потребностей, в том числе ожиданиями будущего поведения цены товара),

ФД – другие факторы, к примеру, влияние законов государства (например, аренда, налоги), учет имеющегося силового и криминального воздействия, и т. п.

Представляется полностью очевидным, что **эквивалентным обменом** (в отличии от вышеприведенного определения эквивалентного обмена, согласно ТТС) **является любой обмен, который реально произошел в практике жизненной действительности, а неэквивалентным обменом определяется и является тот обмен, который мог произойти, но по каким-то причинам не произошел.** Этот не произошедший обмен, который мог произойти, но не произошел, потому и является неэквивалентным, всязи с тем что условия при обмене

не были эквивалентными и не соответствовали формуле эквивалентного обмена (2, см ниже), отсюда следует вывод, что произошедших неэквивалентных обменов не существует в принципе.

Если пытающиеся произвести обмен расходятся в разные стороны, не осуществив обмена, то это очевидно означает, что пытавшиеся совершить обмен, признали этот возможный, но не произошедший обмен неэквивалентным.

При этом **не надо путать эквивалентность обмена с чувствами обменивающихся**: каждый может иметь претензии по произошедшему, то есть эквивалентному, обмену (или купле-продаже), но если обмен произошел, то он всегда является эквивалентным по комплексу факторов, которые действовали при обмене.

Другое дело справедлив ли прошедший эквивалентный обмен, а это другой вопрос, на который предложен ответ в настоящей работе, как сделать обмены или куплю-продажу в обществе, государстве справедливыми, в настоящей работе (в части 1), выше приведено условие для достижения справедливости в обществе, то есть и справедливости обменов, это создание тренда к достижению соотношения  $C2 = C3$ , что обеспечивает достижение необходимых оптимальных противоречий или оптимальной разности материальных потенциалов в обществе, государстве при  $C2 = C3$  и достижения отсутствия эксплуатации в обществе.

Исходя из мною сказанного, **привожу уравнение эквивалентного обмена (2) для общего случая, учитывающего все качественные факторы, действующие при обмене или купле-продаже**:

$$\Phi T1 + \Phi П1 + \Phi Д1 = T*[\Phi T2 + \Phi П2 + \Phi Д2] (2),$$

обозначу  $\Phi T + \Phi П + \Phi Д = \text{СЦК}$ ,  $\text{СЦК}$  – стоимость–ценность комплексная, тогда  $T = \text{СЦК1}/\text{СЦК2}$

Где (принято для определенности): индекс – 1 означает принадлежность факторов продавцам товара, или продавцу, или стороной обмена – 1, оцениваемых стороной 2,

– индекс – 2 означает принадлежность факторов покупателям товара, или покупателю, или стороной обмена – 2, оцениваемых стороной 1,

–  $T$  – отношение количеств при обмене.

Совокупность продавцов и покупателей образуют рынок, в котором эти качественные факторы, входящие в СЦК, действуют как неким образом осредненные, при этом определяется соотношение при обмене или цена товара, таким образом эти факторы, входящие в СЦК, материализуются количественно, при этом этот процесс действовал столетия и тысячелетия назад, действует ныне и будет действовать и в будущем.

Цена и соотношение обмена, при этом, материализуется количественно из качественного выражения  $\Phi T + \Phi П + \Phi Д = \text{СЦК}$ , при этом, так как факторы, составляющие СЦК, не постоянны, сам СЦК также является переменной качественной величиной.

На большом массиве в обществе это суммарно-субъективное – качественное – СЦК, материализуется по каждому качественному параметру для СЦК или их сочетаниям, в том числе, через субъективные чувства-ощущения людей, и становится объективным, что и называется соотношением – Т при обмене, а при купле-продаже, называется ценой товара.

Можно сказать, что цена есть некая качественная функция от аргумента – СЦК

$C = f(\text{СЦК})$ , при этом естественно, что  $T = C1/C2$ .

**Материализация количественной цены из качественного СЦК происходит через механизм образования цены**, который приведен ниже.

При этом по каждому фактору, в том числе и труду, произшедший, то есть эквивалентный обмен имеет полное право быть неэквивалентным по каждому отдельно рассматриваемому фактору обмена, например:

$$\begin{aligned} & (\Phi T1 = 5) + (\Phi П1 = 7) + (\Phi Д1 = 3) = \\ & = (T = 1)[(\Phi T2 = 3) + (\Phi П2 = 5) + (\Phi Д2 = 7)] \text{ или} \end{aligned}$$

$$5 + 7 + 3 = (1)[3 + 5 + 7].$$

Из приведенного условного примера видно, что все одноименные факторы обмена, в том числе фактор труда, не равны друг

другу, но при этом произошедший обмен есть эквивалентный, так как  $СЦК1 = (Т)*СЦК2$

Уравнение эквивалентного обмена (2), естественно, учитывает и все частные случаи обменов, так, например:

– при  $ФП1 = 0$ ,  $ФП2 = 0$  и  $ФД1 = 0$ ,  $ФД2 = 0$ , имеется обмен, рассматриваемый как эквивалентный в ТТС, то есть  $ФТ1 = ФТ2$  (естественно что для ТТС, фактором труда есть только абстрактный труд),

– при  $ФТ1 = 0$ ,  $ФТ2 = 0$  и  $ФД1 = 0$ ,  $ФД2 = 0$ , имеется обмен, учитывающий теорию предельной полезности, то есть  $ФП1 = ФП2$ .

Цена товара, в общем случае, определяется по очевидной и всем известной формуле (как, например, всем известно колесо, автор которого потерян в прошедшем времени, отмечу также, что приведенная ниже формула цены и формула из Капитала:  $W = C + V + M$  – есть аналоги), посредством которой и материализуется количественно приведенная выше качественная формула для СЦК, в конкретную материальную цену товара:

$$Ц = З + ЗП + П = З + Д$$

где:  $З$  – затраты на производство товара,  $ЗП$  – заплата,  $И = З + ЗП$  – есть издержки,  $П$  – прибыль,  $Д = ЗП + П$  – доход.

$$Д = Ц - З.$$

Доход эта сумма денег, прибавившаяся в “кармане” собственника в момент реализации выпущенного им товара, сверх понесенных собственником затрат. Доход это превращенная (по “Капиталу”) форма вновь созданной стоимости –  $ВССЦ = V + M$ , или вновь созданного капитала –  $ВСК = V + M$ .

Цена товара может быть также представлена так:

$$Ц = И + Р*И, \text{ отсюда}$$

$$П = Р*И.$$

где:  $Р$  – рентабельность.

Доход есть сумма следующих слагаемых:

$$Д = ЗП + ОП + ЛП + НС = ЗП + ОП + ЛП + (НС1 + НС2).$$

где: ОП – обязательные платежи, например, оплата налогов, процентов по кредитам, ЛП – личное потребление собственника, НС – накопления собственника.

$$НС = НС1 + НС2$$

где: НС1 – сумма накоплений собственника, для создания новых производств, инвестирования в научно-техническое и прочее, необходимо для развития, а также учитывающая дополнительные риски собственника. НС2 – сумма накоплений собственника, определяемых желанием собственника получить – “хапнуть” больше с целью личного обогащения.

НС, по каждому товару, есть составляющая в С2 (см. часть 1, рис. 1) – накоплений собственников, при этом, в случае  $C2 = C3$  (при оптимальном уровне разности потенциалов-противоречий в обществе, государстве), имеются оптимальные количественные значения НС1 и НС2, слагающие НС (значение НС2, при  $C2 = C3$ , следует ожидать стремящимся к минимальному, возможно нулевому).

При капиталистическом способе производства, согласно “Капитала”, прибавочная стоимость присваивается капиталистом в виде прибыли – П (являющейся превращенной прибавочной стоимостью), в чём и выражается, согласно “Капитала”, эксплуатация капиталистом рабочего.

$$П = Д - ЗП = ОП + ЛП + НС1 + НС2.$$

Слагаемые в формуле прибыли – П характеризуются следующим:

ОП – обязательные платежи собственника, являются объективно необходимыми для ведения хозяйственной деятельности и их величина не зависит от субъективного желания собственника, ЛП – личное потребление собственника является объективно необходимым, но величина ЛП зависит и от субъективных желаний собственника (ЛПС), например, при чрезмерном желании потреблять, поэтому  $ЛП = ЛПО + ЛПС$ ;

НС1 – сумма накоплений собственника является объективно необходимым для развития, в части – НСО1, но величина НС1 за-

висит и от субъективных желаний собственника, в части –  $HC1$ , например, желания развиваться чрезмерно, поэтому  $HC1 = HCO1 + HCC1$ ;

$HC2$  – сумма накоплений собственника, определяемых желанием собственника, в том числе, получить больше с целью личного обогащения,  $HC2$  есть объективно необходимое, но до некоей величины (до начала – “хапнуть”) –  $HCO2$ , а далее зависит и от субъективных желаний собственника –  $HCC2$ , поэтому  $HC2 = HCO2 + HCC2$ .

где: ЛПО,  $HCO1$ ,  $HCO2$  – объективные составляющие, соответственно, величин ЛП,  $HC1$ ,  $HC2$ ;

ЛПС,  $HCC1$ ,  $HCC2$  – субъективные составляющие, соответственно, величин ЛП,  $HC1$ ,  $HC2$ .

Тогда формула прибыли имеет вид:

$$П = ОП + (ЛПО + ЛПС) + (HCO1 + HCC1) + (HCO2 + HCC2).$$

Таким образом видно, что прибыль есть сумма слагаемых как объективно необходимых собственнику (ОП, ЛПО,  $HCO1$ ,  $HCO2$ ) так и слагаемых, зависящих, от субъективных желаний собственника (ЛПС,  $HCC1$ ,  $HCC2$ ).

Очевидно, что те **слагаемые, составляющие прибыль, которые являются объективно необходимыми не могут быть причиной эксплуатации наемного труда** (обеспечивающего объективно необходимое), поэтому считать всю прибыль (являющейся превращенной прибавочной стоимостью) определяющей эксплуатацию (как в “Капитале”) есть неправильно.

**Эксплуатацию наемного труда определяют только слагаемые прибыли, которые есть субъективны, то есть зависят от субъективных желаний собственника: ЛПС,  $HCC1$ ,  $HCC2$ .**

Поэтому правильно не всю прибыль считать мерой эксплуатации как в “Капитале”, а правильно мерой эксплуатации считать только субъективные параметры, величины – ЛПС,  $HCC1$ ,  $HCC2$ .

$HCC1$  и  $HCC2$ , по каждому товару, они входят и есть в  $C2$  (см. часть 1, рис. 1) – в накоплениях собственников, при этом, в случае  $C2 = C3$  (при оптимальном уровне разности потенциалов-

противоречий в обществе, государстве), имеются оптимальные количественные значения НСС1 и НСС2, а также и НСО1 и НСО2, слагающие НС каждого товара, при этом, что очевидно, одновременно и величина ЛПС является оптимальной при  $C2 = C3$  (при этом очевидно, что значения субъективных параметров ЛПС, НСС1, НСС2 при  $C2 = C3$ , следует ожидать стремящимся к минимальным).

Прибыль по Капиталу, есть превращенная форма прибавочной стоимости, а прибавочная стоимость по Капиталу определяет эксплуатацию, которая определена в Капитале, как несправедливое присвоение труда наемного работника или рабочей силы рабочего капиталистом и измеряется – эксплуатация по Капиталу с учетом всей прибавочной стоимости.

Учитывая сказанное и приведенное в части 1 настоящей статьи, понятно что **формулы для определения эксплуатации в обществе, государстве**, приведенные в части 1 статьи:

$$\text{ЭО} = (C2 - C3)/(C2 + C3),$$

**ЭО = (C3 - C2)/(C3 + C2) – являются объективно правильными в отличие от нормы эксплуатации, то есть прибыли, деленной на зарплату**, в соответствии с Капиталом, то есть норма эксплуатации есть неверное выражение степени эксплуатации рабочей силы капиталом, или рабочего капиталистом, так как прибыль собственника включает в себя объективно необходимые составляющие для осуществления дальнейшего развития хозяйственной экономической деятельности собственника и значит общества, поэтому прибыль собственника и норма эксплуатации по Капиталу не могут быть объективной мерой в определении эксплуатации, или иначе, не могут быть мерой несправедливости при дележе материального потенциала.

Отсюда следует, что **совершенно неправильно считать весь присвоенный собственниками труд несобственников в качестве меры эксплуатации, при этом присвоение наемного труда в количестве, определяющем объективно необходимую прибыль собственника, есть справедливое присвоение наемного труда, соответствующему критерию  $C2 = C3$ .**

Как сказано выше, цена товара материализуется, исходя из качественного выражения –  $СЦК = ФТ + ФП + ФД$  в конкретную, количественную материальную цену товара согласно формуле:

$$Ц = З + ЗП + П = З + Д.$$

Приведу механизм превращения, материализации качественного выражения для  $СЦК$  в количественную материальную  $Ц$  – цену товара, то есть превращение (трансформацию)  $СЦК$  в  $Ц$  – цену товара.

1 – Затраты ( $З$ ) количественно известны и определяются прошлым и настоящим, то есть затраты всегда известны, то есть определяются известными текущими ценами для затрат на текущем этапе и, поэтому, от труда абстрактного при производстве товара (для которого определяется цена) на текущем этапе затраты не зависят.

Откуда текущие цены для затрат текущего этапа взялись?

А взялись они с предыдущего этапа экономического процесса, с этапа на следующий этап этот процесс всегда и происходит.

2 – Зарплата ( $ЗП$ ) количественно известна по результату согласования между собственником и наемными работниками, потому  $ЗП$  также от труда абстрактного при производстве товара (для которого определяется цена) на текущем этапе не зависит.

3 – Прибыль определяется исходя из выше приведенной формулы –  $П = ОП + (ЛПО + ЛПС) + (НСО1 + НСС1) + (НСО2 + НСС2)$ , в которой, как сказано выше, есть слагаемые, которые количественно четко определены на текущем этапе (например,  $ОП$ ), а есть слагаемые ( $ЛПС$ ,  $НСС1$ ,  $НСС2$ ) количественная величина, которых зависит от объективных составляющих (то есть от  $ЛПО$ ,  $НСО1$ ,  $НСО2$ , имеющих объективно необходимую некую количественную величину, при  $С2 = С2$ ), а также зависят и от субъективных составляющих – желаний собственника (то есть от  $ЛПС$ ,  $НСС1$ ,  $НСС2$ , количественная величина, которых материализуется в объективную при  $С2 = С3$ ). Таким образом понятно, что слагаемые прибыли не зависят от абстрактного труда на теку-

шем этапе, для которого определяется цена, или, иначе, прибыль не зависит от абстрактного труда.

Из рассмотренного очевидно видно, что цена, определяемая для текущего этапа, складывается из слагаемых пп. 1, 2, 3, не определяемых стоимостью—ценностью (СЦ) по Капиталу, так как эти слагаемые фактором абстрактного (и даже конкретного) труда не определяются, тем более что, даже затраты (определяемые предыдущими этапами) включают в себя и конкретный труд и субъективные факторы — желания собственников на предыдущих экономических этапах (то есть затраты никак не могут определяться только количеством абстрактного труда даже на предшествовавших этапах), при этом, в конечном результате именно рынок корректирует цену и, в том числе, желание хапнуть больше прибыли, имеющееся как субъективный фактор — желание у собственника. Отсюда, из сказанного, очевидно следует, что **цена не определяется абстрактным трудом или стоимостью (СЦ) по Капиталу.**

Поэтому можно утверждать, что стоимость—ценность (СЦ) по Капиталу не является фундаментом, основой и сутью, определяющей цену товара, так как в итоге цена зависит не от абстрактного труда, который по Капиталу создает и определяет стоимость (СЦ), а раз цена не зависит от абстрактного труда, то это и значит, что цена не зависит от стоимости — СЦ, по Капиталу.

Фундаментом, основой и сутью цены товара является только СЦК или стоимость—ценность комплексная —  $СЦК = ФТ + ФП + ФД$ , так как СЦК учитывает все качественные факторы обмена, имеющиеся и действующие в жизни общества, государства, именно поэтому цена, определяемая для текущего этапа, складывается из слагаемых пп. 1, 2, 3, которые есть определяемые полным комплексом факторов обмена, определенных в СЦК .

Итак, цена = затраты + зарплата + прибыль, рынок корректирует субъективное желание собственника “хапнуть” как можно больше прибыли, а остальные составляющие-слагаемые цены на текущем этапе, как показано выше, определены и известны и этот процесс: **рынок корректирует субъективное желание собственника иметь назначенную им первоначально прибыль до величины, которая**

суммируется с известными количественно составляющими слагаемыми цены – катится как снежный ком с предшествующего этапа на последующий этап.

Этот процесс и есть материализующий СЦК, которая есть, в отличие от СЦ, фундаментальное, лежащее в основе и являющаяся сутью в образовании количественной величины цены товара текущего этапа.

**СЦК есть расширенный до реальной действительности аналог стоимости – СЦ, и в тоже время есть (после материализации количественно) расширенный до реальной действительности аналог цены производства, являющейся по Капиталу превращенной – трансформированной формой стоимости – СЦ, определяемой якобы абстрактным трудом.**

В Капитале имеется некий логический посыл: обмен товаров происходит при равенстве в товарах абстрактного труда, то есть при равенстве стоимостей обмениваемых товаров – этот логический посыл никем пока не доказан, а этот недоказанный логический посыл лежит в основе ТТС. Более того, отсутствуют формализованные определения как абстрактного труда, так и конкретного, поэтому можно утверждать о неопределенности этих понятий и возможном наличии таких понятий как менее и более абстрактный труд, а также понятий как менее или более конкретный труд. Поэтому **понятие труд правильно понимать как единый процесс, не имеющий в деятельности человека этого искусственного разделения на абстрактный и конкретный.** Отмечу также, что нет четкой формулировки даже закона стоимости, а в основу логики по Капиталу положен неверный постулат об обмене товаров только по стоимостям – абстрактному труду, пытаясь вырваться из этой неверной посылки и придуманы эти мистические превращения – трансформации стоимости – СЦ в другую, превращенную – трансформированную форму стоимости – цену производства, и, аналогично, прибавочной стоимости в прибыль. В реальной действительности жизни этих надуманных проблем превращений – трансформаций нет, так как цена всегда опреде-

лялась и определяется посредством механизма образования цены, приведенного в настоящей работе, при этом сутью цены является СЦК, а не стоимость – СЦ по ТТС и Капиталу.

Если определять стоимость – СЦ, общественно необходимым временем (ОНВ) либо абстрактного труда (простое товарное производство, обмен по стоимости – СЦ) либо общественно необходимым временем всего труда (капиталистическое производство, обмен по ценам производства, как превращенной формой стоимости – СЦ), то такое определение стоимости – СЦ (перескок в определении стоимости с абстрактного труда на общественно необходимое время, правомерность которого-перескока также не доказана), также не позволяет считать стоимость – СЦ или необходимое ОНВ сутью, сущностью и фундаментом цены товара. Это утверждение следует, например, из следующего очевидно правильного примера: товары, имеющие количественно равное общественно необходимое время, представлены на рынке разными ценами или разными соотношениями при обмене. Отсюда также следует, что и ОНВ не учитывает весь комплекс причин, определяющих цену товара, поэтому сутью, сущностью цены является только СЦК, а не стоимость – СЦ или общественно необходимое время по ТТС и Капиталу.

Таким образом, показано, что ни одно из слагаемых, из которых состоит цена ( $Ц = З + ЗП + П$ ), не определяется понятием стоимость-ценность по ТТС и Капиталу, так как стоимость – СЦ есть только создаваемое абстрактным трудом, который не учитывает даже конкретный труд и тем более не учитывает все остальные качественные факторы обмена, поэтому и цена товара из стоимости – СЦ не материализуется: в этом действительно живом и работающим на практике механизме формировании цены, приведенном выше, материализуется именно и только СЦК.

Исходя из вышесказанного сформулирую **определение – закон стоимости.**

**Стоимость это абстрактный, качественный комплекс, являющейся суммой многообразных качественных факторов, определяю-**

**щих (влияющих на) обмен или куплю-продажу товаров, материализующийся на большом массиве общества по каждому качественному фактору или их сочетаниям, в том числе, через субъективные чувства и ощущения людей, в цену товара или соотношение при обмене, посредством процесса (“механизма”) формирования цены товара или соотношения при обмене в соответствии с формулой – цена равна сумме затрат, зарплаты, прибыли.**

Поэтому, например, вербальные определения взаимосвязей и математических зависимостей с использованием понятия стоимость – СЦ есть только путающие читателей, во всех них надо учесть, например, замену слова – стоимость словом – цена.

Приведу пару примеров.

Пример 1. На стр. 330–331 первого тома “Капитала”. ПСС. Т. 23 сказано: “Так как относительная прибавочная стоимость растет прямо пропорционально развитию производительной силы труда (растет в прямом отношении к развитию производительной силы труда), в то время как стоимость товаров падает в обратном отношении к этому развитию, другими словами, так как один и тот же процесс удешевляет товары и увеличивает заключающуюся в них прибавочную стоимость”, что прописывает механизм действия закона стоимости.

Без понятия стоимость эта вербальная зависимость, приведенная выше, определяется так:

**Так как относительная прибыль растет в прямом отношении при росте производительности труда, в то время как цена товаров падает в обратном отношении к этому росту, другими словами один и тот же процесс удешевляет товары и увеличивает прибыль, при условии неизменности всех остальных действующих факторов обмена или купли-продажи, что прописывает механизм действия закона цены (формулировка – 2 закона цены).**

Пример 2. “Чем больше производительная сила труда, тем меньше рабочее время, необходимое для изготовления известного изделия, тем меньше кристаллизованная в нем масса труда, тем меньше его стоимость” [ПСС. т. 23, с. 49].

Без понятия стоимость эта вербальная зависимость определяется так:

**Чем больше производительность труда, тем меньше рабочее время, необходимое для изготовления известного изделия, то есть тем меньше труда затрачено на изготовление изделия, тем меньше его цена, при условии неизменности всех остальных действующих факторов обмена или купли-продажи (формулировка – 3 закона цены).**

Сформулирую закон **Цены** (формулировка – 1):

**Цена товара всегда находится в диапазоне, выраженном в денежном выражении, или в соотношении при обмене, от значения соответствующего затратам на производства товара до значения, соответствующего равенству спроса и предложения.**

При этом понятно, что цена в соответствии с имеющимся на рынке спросом-предложением, может быть и меньше величины затрат, при этом вместо прибыли собственник имеет убыток.

Надо отметить следующее:

1. Собственники активно хотят больше прибыли (в том числе по принципу “больше хапнуть”) не собственники этому сопротивляются, но обычно с запаздыванием и неорганизованно, поэтому позиция не собственников пассивнее и слабее позиции собственников, а активное всегда пассивное преодолевает, в результате чего имеется исторический тренд к постоянному росту цен в обществе, государстве, этот процесс может быть назван процессом самовозрастания цен.

2. Приведенная, выше известная, формула цены действует и при простом товарном производстве и при расширенном капиталистическом производстве, поэтому так называемая трансформационная проблема превращения стоимости – СЦ в цену производства (поставленная в Капитале) отсутствует, так как цена всегда определялась и определяется посредством механизма образования цены, приведенного в настоящей работе, при этом сутью цены качественно является СЦК, а не стоимость – СЦ по ТТС и Капиталу.

3. Общество создает товар, характеризуемый комплексом качественных факторов (СЦК), не имеющих количественной величины, затем оно же, это общество, материализует СЦК, то есть определяет количественно цену товара через реально действующий механизм образования цены, поэтому, **отсюда следует, наличие качественной и количественной субстанции, основы и сути цены:**

**3.1 Качественной субстанцией, основой и сутью цены является стоимость – ценность – комплексная –  $СЦК = ФТ + ФП + ФД$ ,**

**3.2 Количественной субстанцией, основой и сутью цены является формула цены:  $Ц = З + ЗП + П$  – посредством которой и материализуется СЦК через приведенный выше механизм объективного образования цены.**

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отмечу новое, приведенное в настоящей работе, например:

**1 – новое понимание понятия стоимости как стоимость—ценность—комплексная,**

**2 – новое в правильном определении понятия эксплуатации,**

**3 – новое количественное определение эксплуатации в обществе,**

**4 – новое понятие эквивалентного обмена,**

**5 – принципиально новое понятие материальный потенциал общества,**

**6 – принципиально новая схема движения материального потенциала в обществе,**

**7 – новое определение понятий слово дележ и распределение,**

**8 – неизвестный ранее закон дележа материального потенциала в обществе,**

**9 – новое в понимании сути и механизме образования цены,**

**10 – новое понятие справедливое общество с формализацией определения,**

**11 – принципиально новое понятие оптимизация противоречий или разность потенциалов в обществе, государстве,**

**12 – новое определение закона стоимости,**

**13 – новое определение закона цены и наличие качественной и количественной субстанции, основы и сути цены.**

При этом никакого другого механизма управления экономикой, отличной от существующей не предлагается, и ничего в существующем механизме не требуется разрушать, все прежние известные и правильные экономические законы и знания используются, никаких революций не предлагается и не требуется, тем более не требуется никаких тоталитарных движений государства, не требуется и внеэкономических движений со стороны государства.

Требуется только адекватно воспринимать действительность и осознано следовать природным закономерностям.

Процесс дележа существует объективно и идет постоянно (методом “тыка” или последовательных приближений) в любом обществе всегда, идет и ныне, шел и прежде и обязательно будет идти в будущем, то есть объективный процесс дележа должен иметь априори объективную закономерность раз он объективен, которая – закономерность должна наконец-то быть формализована. Это и произведено в настоящей работе представленным, формализованным законом объективного дележа материального потенциала.

Эксплуатация есть несправедливое присвоение собственником труда несобственника-наемного работника, но какая часть прибыли собственника соответствует несправедливо присвоенной собственником, этого объективно никто не знает, а на микроуровнях-предприятиях в этом и не разобраться объективно (не менее 150 лет пытаются безрезультатно в этом разобраться, а результат-полный тупик), поэтому что бы выявить объективность в вопросе присвоения труда наемных работников собственниками, надо рассматривать процесс на уровне системы общество-государство, то есть на макроуровне.

Создав объективный процесс дележа материального потенциала на макроуровне системы общество-государства, путем оптимизации противоречий на макроуровне между противоположностями собственниками и несобственниками, будут получены, естественным путем, условия для оптимизации противоречий и на всех микроуровнях системы общество-государство, таким образом, постепенно будет решена задача оптимизации противоречий и на всех микроуровнях, то есть в каждой точке системы общества – государство будет объективно делиться доход собственников (равный количественно сумме прибыли собственников и зарплат несобственников), в том числе и на каждом предприятии, при этом деление дохода (на прибыль собственникам и зарплату несобственникам) в каждой точке имеет полное право быть не соответствующим одному и тому же соотношению или

одним и тем же правилам, то есть на каждом предприятии деление дохода объективно может быть различным (рассматривается случай безубыточных, развивающихся предприятий, у которых доход превышает сумму зарплат и минимально необходимой прибыли собственника).

В схеме, на рис. 1, движения материального потенциала отражен объективный процесс, происходящий в системе общество-государство, анализ этой схемы позволил ответить на вопрос как же объективно делить доход в обществе.государстве, практика жизни выявляет в этом процессе объективный природой означенный тренд, он отражен в соотношении  $C2 = C3$ .

Каждое познание закономерностей в природе, посредством выявления природного закона, само по себе самоценно, его можно осознано использовать сразу, или, если потребуется практикой жизни, в будущем.

Например, в части рассмотренного в настоящей работе, полученное знание о объективно действующем процессе дележа материального потенциала в обществе, государстве, формализованное представленным природным законом, может осознано быть учтен в законотворческой работе.

Механизм осознанного учета закона дележа будет действовать при наличии принятия его всеми членами общества, которые через обратную связь – выборы, демократические процедуры заставят в итоге применять осознанно и целенаправленно закон на практике, например, вначале введением статистики накоплений собственников и не собственников государства (требующиеся обобщенные статистические данные в государстве имеются и могут быть дополнены при необходимости, конкретные методики требуют разработки), при этом, с течением времени видна будет всем динамика изменения  $C2$  и  $C3$ .

Мониторинг накоплений собственников и не собственников позволит осознано принимать решения, обеспечивающие повышение эффективности снижения эксплуатации и, соответственно, повышения справедливости в обществе (увели-

чения эффективности существующего тренда процесса дележа к  $C2 = C3$ ).

Закон объективного дележа материального потенциала в обществе, государстве не противоречит законам природы, имеет практическое подтверждение и выведен на основе, например, следующих законов природы:

1 – закон о необходимости разности потенциалов для протекания любого процесса,

2 – закон единства и борьбы противоположностей и другие законы диалектики (представленная, в настоящей работе, схема движения материального потенциала в обществе есть их графический аналог),

3 – закон сохранения, в виде – производство = потребление + накопления.

Необходимо также отметить:

1. Практическое, осознанное применение “закона объективного дележа материального потенциала” позволяет устранить причины экономических кризисов в отдельных государствах и глобальные мировые кризисы, так как практическое, сознательное применение предлагаемого закона не позволит надувать финансовые пузыри, ставшие причиной нынешнего вначале локального, а затем и глобального экономического кризиса.

**Критерием наступления указанного кризиса есть** приведенное выше, в части 1, неравенство:

$C1 < (C9 + C4) + (C2 + C3)$ , и если при этом  $(C2 + C3)$  текущего этапа  $> (C2 + C3)$  предшествовавшего этапа, а это критерий, непосредственно следующий из схемы движения материального потенциала (см. рис. 1), он означает, что если **производство в обществе меньше чем сумма потребления общества и накопления общества, а накопления при этом растут, то наступают кризисные явления в обществе**, введение в обществе мониторинга накоплений позволит контролировать этот критерий для недопущения указанных кризисов.

2. **Рассмотренный закон объективного дележа материального потенциала, позволяет в комплексе обеспечить осознанное, осно-**

**ванное на законе природы, необходимое и требуемое государственное регулирование в обществе, государстве, с одновременным обеспечением необходимых рыночных процессов саморегулирования во всем объеме общества, государства, (включая микроуровни), ведущие к получению объективной величины прибыли собственниками при одновременном получении несобственниками объективной величины зарплаты, что приведет также к правильному регулированию уровня демократии и свобод в обществе.**

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Лебедев В. Н.* О некоторых закономерностях развития общества (междисциплинарный подход). СПб., ISBN 5-7422-1188-0, Изд-во Политехнического университета, 2006.

2. *Лебедев В. Н.* Закон объективного дележа материального потенциала общества, государства (междисциплинарный подход). СПб., ISBN 978-5-7422-2105-0, Изд-во Политехнического университета, 2008.

3. *Лебедев В. Н.* Критерий определения справедливого общества. СПб., ISBN 5-93808-059-2, Химиздат, 2004.

4. [www.Lebedev-v-n.narod.ru](http://www.Lebedev-v-n.narod.ru)

Лебедев В. Н.

О НЕКОТОРЫХ (неизвестных) ОСНОВАХ  
ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА  
(междисциплинарный подход)

Компьютерная верстка Н. В. Стасеевой

Директор Издательства Политехнического университета *А.В. Иванов*

Лицензия ЛР № 020593 от 07.08.97

---

Подписано в печать 03.06.2010. Формат 60×84/16.  
Усл. печ. л. 3,5. Уч.-изд. л. 3,5. Тираж 70. Заказ 141.

---

Санкт-Петербургский государственный политехнический университет.  
Издательство Политехнического университета,  
член Издательско-полиграфической ассоциации университетов России.  
Адрес университета и издательства:  
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.